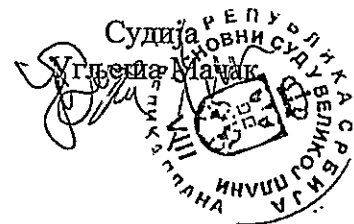




Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.219/21
11.03.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

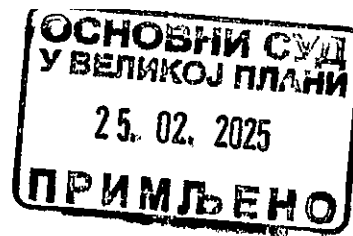
ИНФОРМАТИРАЧУ ОВОГ СУДА

Налаже вам се да окривљеном Јањић Немањи из Велике Плана ул. Војводе Мишића број 186 истакнете пресуду Вишег суда у Смедереву Кж1.11/25 од 24.02.2025. године преко интернет странице суда.





Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж1 11/25
Датум: 24.02.2025. године
С м е д е р е в о



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од председника суда - судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Предрага Лукића и Драгице Ковачевић, чланова већа, са записничарем Маријом Арсић у кривичном предмету против окривљеног Јањић Немање из Велике Планае, због кривичног дела насиље у породици из чл. 194. ст. 1. КЗ, а по оптужном предлогу ОЈТ у Великој Плани Кт 226/21, Кт 190/21 од 17.05.2021. године, одлучујући о жалби браниоца окривљеног, адвоката Вељка Милосављевића из Велике Планае, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К 219/21 од 04.11.2024.године, након одржане седнице већа дана 24.02.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног Јањић Немање из Велике Планае, адвоката Вељка Милосављевића из Велике Планае, па се пресуда Основног суда у Великој Плани К 219/21 од 04.11.2024.године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 219/21 од 04.11.2024. године, окривљени Јањић Немања из Велике Планае оглашен је кривим због кривичног дела насиље у породици из чл. 194. ст. 1. КЗ, па је осуђен на казну затвора у трајању од 3 месеца коју ће се извршавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене електронског надзора. Окривљени се упозорава да не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом којим се уређује извршење кривичних санкција и упозорава се да уколико једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује да ће суд одредити да се остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора. Обавезан је окривљени да плати паушал суду у износу од 8.000,00 динара у року од 15 дана од правоснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног, адв. Вељко Милосављевић, не наводећи законске разлоге, али из текста жалбе произилази да првостепену пресуду побија због битних повреда одредаба кривичног поступка са предлогом да се првостепена пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Више јавно тужилаштво у Смедереву је у свом поднеску Ктж бр. 11/25 од 07.02.2025. године, предложило да се одбије као неоснована жалба браниоца окривљеног Јањић Немање из Велике Планае, адв. Вељка Милосављевића из Велике Планае, изјављена на пресуду Основног суда у Великој Плани К 219/21 од 04.11.2024. године и наведена пресуда потврди.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа о којој није обавештавао странке јер није нашао да би њихово присуство било корисно за разјашњење ствари, па је након разматрања целокупних списа предмета, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, сходно члану 451. став 1. ЗКП и по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

- жалба је неоснована.

Виши суд у Смедереву налази да је првостепени суд на основу изведених доказа на главном претресу правилно утврдио чињенично стање и правилно је нашао да је окривљени извршио кривично дело насиље у породици из чл. 194. ст. 1. КЗ, за које га је огласио кривим, на месту и на начин како је то наведено у чињеничном опису радње извршења кривичних дела, и за такву своју одлуку дао је јасне разлоге које у свему прихвата и овај суд и на исте упућује.

Бранилац окривљеног у својој жалби наводи да првостепеном пресудом није у потпуности решен предмет оптужбе јер је оштећену заступало лице које није адвокат и по сили закона није могло да поступа у кривичном поступку, што доводи у питање законитост целог доказног поступка у овој кривичноправној ствари. У даљем тексту жалбе бранилац наводи разлоге због којих сматра да пуномоћник оштећене адв. Богдановић Драган нема својство адвоката и да због тога није овлашћен да поступа пред судом.

Међутим, по налажењу Вишег суда у Смедереву овакви жалбени наводи оцењени су као неосновани, имајући у виду да је првостепени суд током читавог првостепеног поступка оспоравао чињеницу да је пуномоћник оштећене адвокат, па је првостепени суд правилно ту околност проверио и из поднеска Адвокатске коморе Крагујевац број 79/24 од 27.02.2024. године утврдио да је Богдановић Драган у току 2021. и 2022. године имао статус адвоката уписаног у именик адвоката Адвокатске коморе Крагујевац, а из извештаја Адвокатске коморе Крагујевац број 431/2024 од 25.09.2024. године утврдио да је Драган Богдановић уписан у уменик адвоката Адвокатске коморе Крагујевца са адресом адвокатске канцеларије у улици Горњомилановачка број 128 у Крагујевцу.

Бранилац у својој жалби истиче да су контрадикторне чињенице о повредама оштећене на палцу руке, али не наводи у чему се састоји наведена контрадикторност, па овај суд није имао о чему да одлучује.

Због свега горе реченог, донета је пресуда као у изреци, а на основу члана 457.
ЗКП.

Виши суд у Смедереву дана 24.02.2025. године.

Записничар
Марија Арсић с.р.

Председника суда-већа
Судија Слађана Бојковић

